



BIBLIOTHECA  
UNIV. JAGELL.  
CRACOVENSIS

kat.komp.

10020

Mag. St. Dr.

I

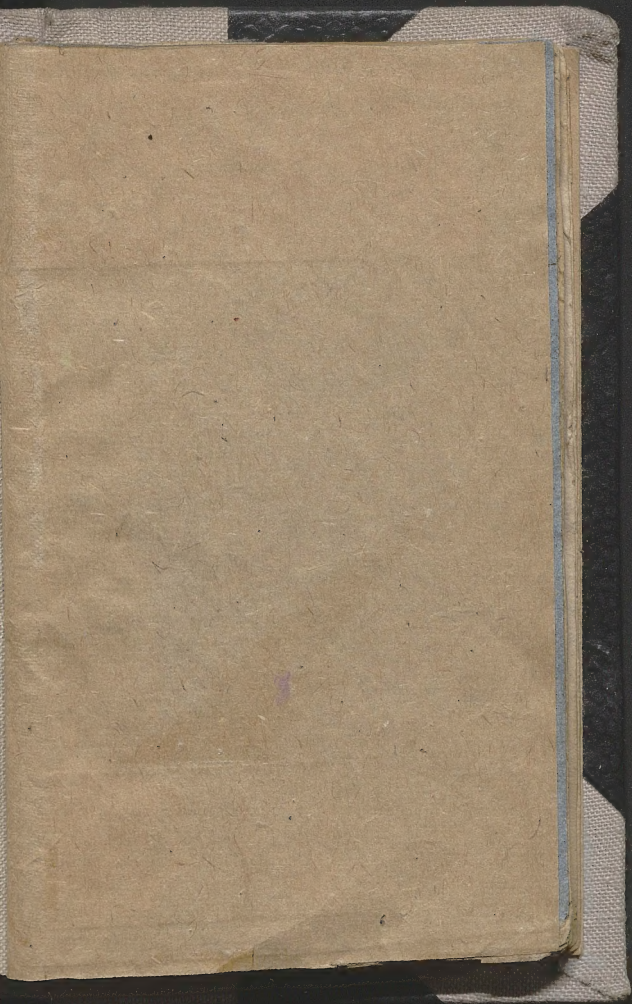


10020

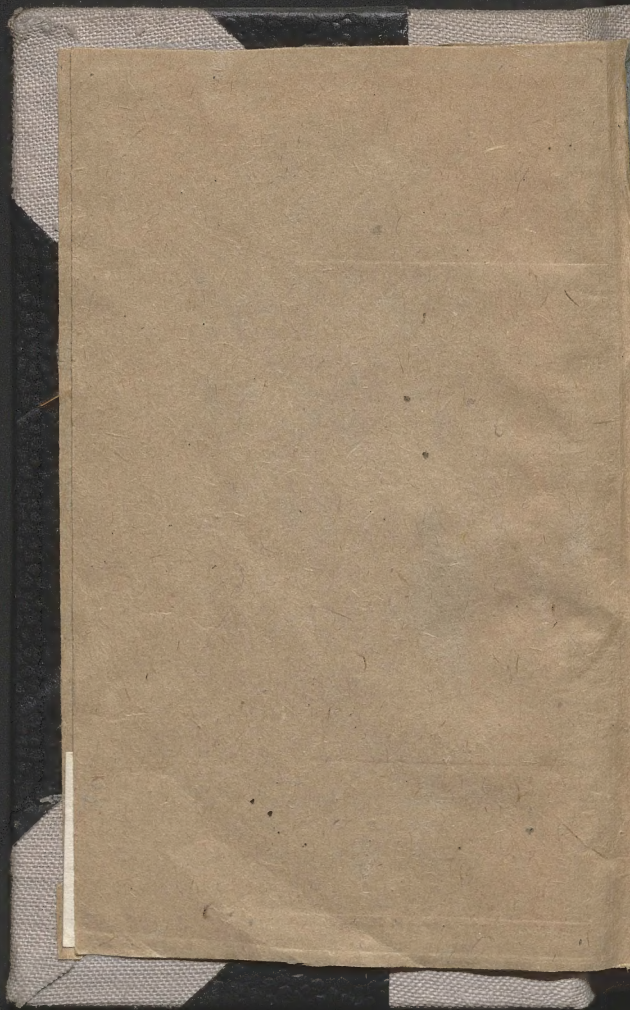
I

Książka dezynfekowana

Po przeglądnięciu  
umyć ręce











10020

I

P

*philosophi.*

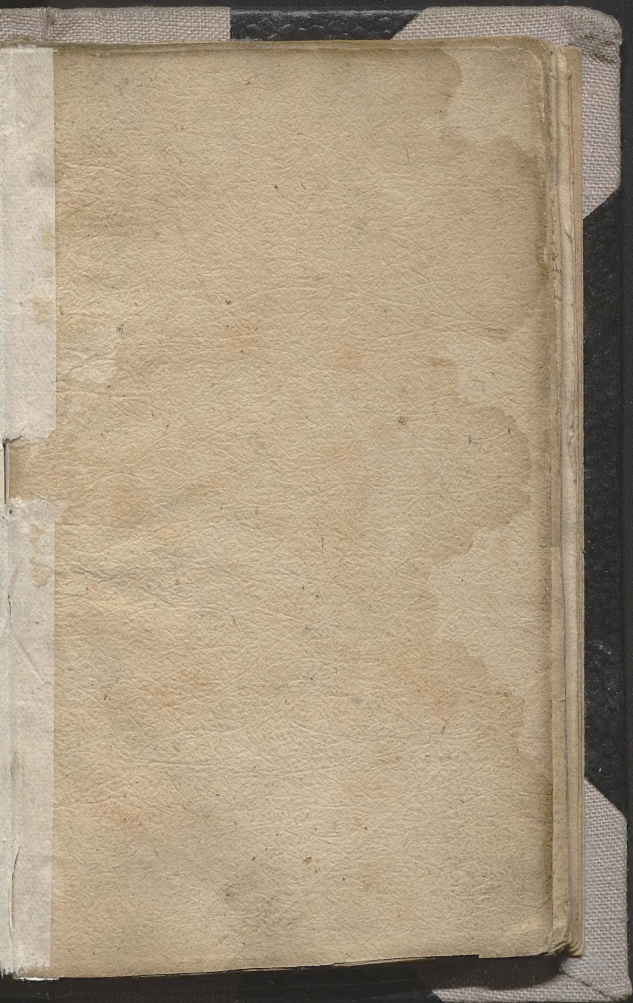
*Calissii. 1702.*

VITAE.

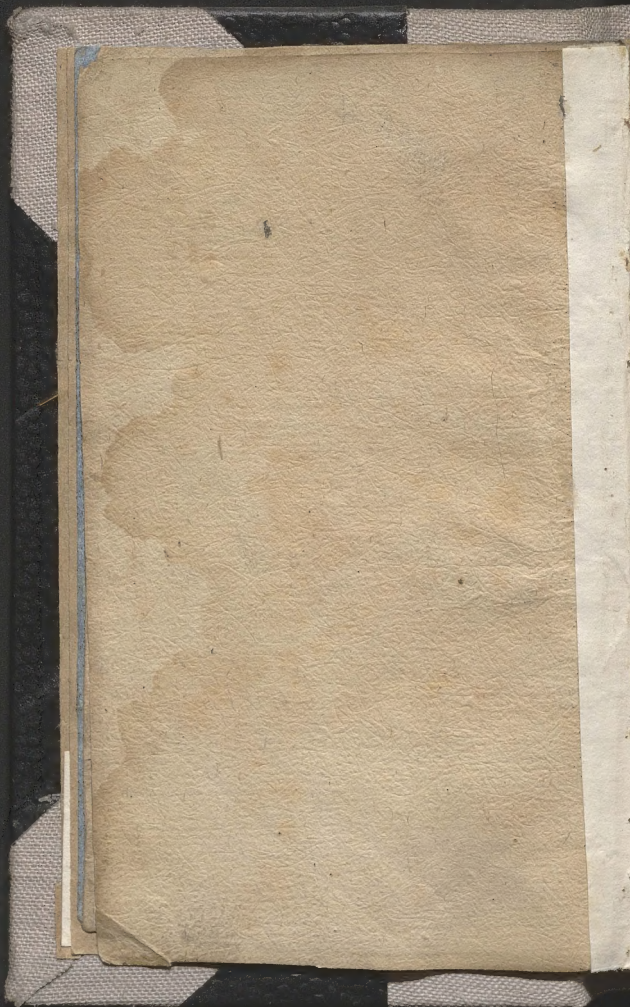
N. 481

~~Literat 481.~~

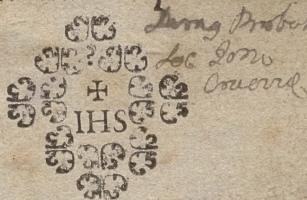
XVI. 6. 55







A D  
VIRUM NOBILEM  
DE CULTU  
CONFUCII  
PHILOSOPHI,  
ET  
PROGENITORUM,  
APUD SINAS,  
*Cum facultate Superiorum.*



Primum DILINGÆ impressum,  
*Anno MDCC.*

Tum reimpressum CALISSII  
*Anno MDCCII.*

K 160 [V] / 68.

gr. pap.

10.020 I







# AD NOBILEM VIRUM.

*De cultu Confucii Philosophi,  
& Progenitorum, apud Sinas.*



Uanta sit gravitas causæ,  
quæ nunc Romæ exami-  
natur, circa cultum Con-  
fucii, & Progenitorum,  
apud Sinas? quæ sit in-  
ea tuenda Jesuitarum in-  
tentio? quâ conditione  
pugnent ex utraque parte contendentes? an  
sit Confucius Idolum in China? an sint Pro-  
genitores Idola? (enim verò id necessè est,  
ut illorum cultus dici possit Idololatrius.)  
queris à me, Vir Nobilissime. Paucis re-  
spondeo, quæ nuper legebam in Apologia e-  
denda brevi in lucem, ut ajunt, pro vindican-  
do, de Sinensium ritibus Alexandri VII. de-

A. 2.

creto.

creto, quod à 70. ferè annis fuit instar regulæ, quam Missionarij Sinenses è Societate JESU, reverenter secuti sunt, & tutò sequi se posse, firmissimè tenuerunt.

I. Igitur in eo consistit hujusce causæ pondus & gravitas, quòd agitur nihil minùs, quàm de interitu, vel propagatione fidei Christianæ in vasto Sinarum Imperio. Conveniunt enim ex utraq; parte, qui pro Sinensium ritibus, vel contra illos, disputant, Esse in maximo periculo rem in China Christianam, si reiecto Alexandri VII. Decreto, caremoniz, quas permiserat, Regni legibus constitutz, prohibentur: certò aliunde constat, opportunum jam esse tempus prædicandi Sinis Evangelij, post Imperatoris Edictum, si Decreto illo stante, nihil novi circa ritus jam permisos constituitur. Nòrunt quidem, & tanquàm fide certum docent Societatis Missionarij, *non esse facienda mala, ut eveniant bona*: ideòque ne veniali quidem peccato emendam esse salutem omnium hominum, multò minùs superstitionis aut idololatricis ritibùs. Unde juxta Reverendissimum ipsum D. Maigrot ritus controversos ij non permittunt, nisi quia *magis consonum veritati* putant, *illos esse politicos, & civiles*. Sed constare quoque debet, esse gravissimè peccaturos contra charitatem DEI & proximi, contra præceptum prædicandi Gen-  
tibus

tibus Evangelij, quicumque per prohibitionem rituum, qui possent innocenter tolerari, clauderent januam salutis & fidei innumeris planè hominibus. Gravissima est igitur causa, quæ tractatur: nam si periculum aliquod hinc apparet permittendi ritus supersticiosos; est quoque aliundè periculum ingens gravissimè contra Legem divinam peccandi, prohibendo ritus innocentes.

2. In tam gravi causa declarant Jesuitæ Europæi, se nihil aliud intendere, quàm ut detegatur veritas. Si enim post accuratam causæ inquisitionem, decreto aliquo novo definire placeat Summo Pontifici, ritus Alexandri VII. Decreto permisos, deinceps esse prohibendos, ut superstitione, vel Idololatria imbutos; palàm testantur Jesuitæ Europæi, quòd spondere quoque possunt pro Jesuitis Sinenfibus, se absque ulla tergiversatione, imò sponte & alacriter, novo huic Decreto parituros, quidquid inde toti Sinarum Christianitati possit contingere. Unde quæ proferunt, aut hætenus produxere, ad probandum ritus illos esse politicos, idcirco solum proferunt, ut examinatis ab Apostolica Sede utriusque partis rationibus, securius ipsa definire possit, quid licitum, quid illicitum, quid permittendum, quid prohibendum.

3. Et si hanc Jesuitarum mentem contestari



testari omninò possum, non debeo dissimulare, quod Apostolicæ Sedi notum imprimis esse oportet, Non esse parem in hac gravissima causa Missionariorum Societatis, & eorum, qui contrà sentiunt, conditionem; nam qui contrà ritus Sinenfes disputant, venerunt è China parati atque armati mandatis, tractatibus, Epistolis, subscriptionibus, testimoniis, quæ faverent suæ parti; dum interea omnium ignari Sinenfes Missionarij è Societate tranquille vivunt in China, nihil solliciti de sua causa, quâ Romæ agitari, multò minùs periclitari, proprius ignorant.

Quod si scirent, colligerent procul dubio innumera testimonia, subscriptiones, epistolas, non solum à doctis Christianis, plurimisque Missionariis, nec non à Vicariis Apostolicis, & Episcopis; sed etiam à Paganis nobilibus, Mandarinis, & forsitan ab ipso Imperatore, idoneis planè testibus suæ fidei & Religionis.

4. His testimoniis constaret, uti certò confidunt Jesuitæ, Confucium coli tantum in China ut Imperii Magistrum ob doctrinam ab illo acceptam; ob vitam Progenitores mortuos; nihil omninò Numinis ex communi Sinarum persuasione in illis agnosci; nihil juxta Leges sperari ab illis, nihil postulari; contra Leges hos facere, qui secus faciunt;

ritus

ritus ac ceremonias, quibus hi coluntur, esse solum politicas ac civiles: nihil prohibere, quin tales sint, etsi coram illorum tabella, cerei accenduntur, incenduntur odores, offeruntur animalia &c. cum eisdem ritus constet sæpè adhiberi ad colendos Mandarinos, dum in Provincias adveniunt, mensas nimirum ante illorum fores apparari, incendi odores, cereos accendi, offerri animalia, capras, sues &c. his donis pro more reverentiam adhiberi; hæc etiam, & probata quidem prius, presentibus Mandarinis occidi &c.

5. Adderent è Societate Missionarii & alii plures; & interposito, si placeret, juramento affirmarent, à se nunquam fuisse permissas Neophytis duas illas solemnitates, quæ singulis annis fiunt in honorem Confucij; in ritibus erga Progenitores mortuos semper præcepisse suis Christianis, ut juxta Decretum Alexandri Papæ supersticiosos omitterent; ac si forte supersticiosa coram ipsis tunc agerent Infideles, in hoc casu, facta fidei professione, palam contra Christiani protestarentur, ut idem mandat Decretum.

6. Porro adeò sensit R. ipse D. Maiorot justam habituros causam Jesuitas postulandi humillimè ab Apostolica Sede, sibi ut ligeret pro plena gravissimi negotii informatione, accersere è China unum aut alterum è

5  
259  
suis Missionariis, ut ipsemet testetur se *paratum esse cū socio Romam petere* : (a) si modò jubeat Sancta Sedes, hos non prius ex eadem China proficisci, quàm Patres Societatis ad tuendam Romæ suam causam destinati è China discesserint. Quin etiam addit *unum in tanti momenti negotio non sufficere, ac proinde indigere se socio* : Indigeret ergo quoque Societas Sinensis, ad justam sui defensionem, & ad pleniorē rei tam gravis instructionem, deputare Romam duos ex suis, cum necessariis atque authenticis instrumentis.

7. Atqui toti Eurpæ notum est, non solum venisse ante duos annos è China D. Nicolaum Charmot, missum à Reverendissimo pro tuendis suis contra Missionarios Jesuitas partibus, sed etiam ante sex menses adhuc Romam appulisse R. D. à Leonissa pro tuendo Rev: Dom: Maigrot mandato, quod in China adhuc existens jam commendaverat; ut patet ex duabus ejusdem Rev: Dom: à Leonissa litteris Sacre Congregationi Anno 1697. oblatis. Habet ergo Dominus Maigrot, quod postulaverat, duos Romæ è China reduces pro se suisque opinionibus stantes: nullum habent Jesuitæ, nec habere potuerunt è China Missionarium pro sua praxi sententiæque agentem.

Dico nullum hos habere potuisse: nā  
ita nego

(a) *Hist: cult: Sin: Pag: 400. 401.*



ita negotium istud Romæ promotum est ab Adversariis Jesuitarum, ut visum ferè semper fuerit, instare iudicium istius causæ, ac proinde semper desperârint de habendo ad tam longum iter sufficienti tempore.

Sanè Patrem Bouvet à Sinarum Imperatore missum ante duos annos ad Regem Christianissimum, etsi aliquandiu comitatus est D. Nicolaus Charmot, tam cautè celavit, quæ contra Societatem Sinensem meditabatur, & cùm esset adhuc in China, & cùm eum comitaretur in via, ut Bonus ille Pater, litis gravissimæ apud Summum Pontificem intendendæ prorsus ignarus, è China exierit sine tractatibus, epistolis, testimoniis, instrumentis authenticis; sicque imparatus venerit in Europam, atque in Asiam huic causæ propè inutilis redierit.

Constat ergo parem non esse utriusque partis conditionem, cùm præter Rev. Patres Dominicanos, qui impressis etiam libris interveniunt, duos habeat Romæ Procuratores aut Advocatos è China Reverendissimus: ne unum quidem Jesuitæ. (a) *Unus tamen,* inquit ille, *non sufficit in negotio tanti momenti.* Hæc autem sunt toti Europæ manifesta.

8. Si ergo placeret Sanctæ Sedi hoc  
A 5 Jesuitis

(a) *Ibidem.*

Jesuitis concedere, quod ne Adversarius quidem illorum putavit eis negandum, nempe ut unum aut alterum ex suis Romam accerterent e China bene instructos pro plena tanti negotij informatione, retardaret quidem aliquandiu judicium hæc concessio, sed id incommodi, si quod est, compensaret abundè omni-modi hujus causæ instructio, ad ferendam non provisionalem tantum, ut vocant, sed absolutam de ritibus illis sententiam, quam nullus Vicariorum Apostolicorum, exemplo D. Mai-grot, reformare auderet, sub prætextu sive malæ sive non sufficientis informationis. Talis enim sententia Sinenses inter se Missionarios æternum conciliaret, ac dirigeret.

9. Quod si propter causas nobis prorsus incognitas aliter sentiat Sancta Sedes, jubeatque Jesuitas Europæos suorum in China non auditorum partes Romæ defendere, parabunt enim verò; & quia tota Europa conquiritur nihil ab ipsis prodire in publicum pro tuendis suis partibus, cum è contrario illorum Adversarii libros edant, mandentque typis publicis etiam ea, quæ Sacræ Congregationi in hac causa Romæ oblata sunt, audio tandem Jesuitas pro suis in China Missionariis instituere Apologiam multiplicem.

Hæc, quam legi, continet I. Alexandri VII. Decretum de ritibus Sinensium permittendis

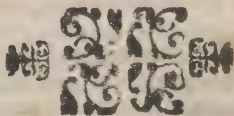
rendis. 2. Mandatum Reverendissimi Domini Maigror pro decreto illo Papæ reformando. 3. Observationes in idem Mandatum à Domini Nicolai Charmot notis atque disputationibus vindicatas. 4. Accuratam expositionem facti seu rituum, juxta mentem & testimonia Sinensium, non è Societate solum, sed ex aliis etiam Sacris Ordinibus Missionariorum, qui steterunt pro ceremoniis erga Confucium, & Progenitores, politicis, & civilibus.

Ex his jam abundè nosti, Vir Nobilissime, gravissimam esse hanc causam, quod primum interrogaveras. In ea ruenda nihil intendere aliud Jesuitas, quàm ut detegatur quid fugiendum; non minus paratos ad obediendum Innocentij XII. Decreto, si ceremonias illas repudiet, quàm fuere hætenus religiosi ad observandum Alexandri VII. Decretum, quo, utraque parte audita, statuerat illas permittendas. Hoc secundum. Quod autem tertio loco proponebas, planè quoque intellexisti, non pugnare pari conditione pro ritibus illis Jesuitas Sinenses, ac contra eosdem ritus illorum Adversarios.

Et si enim Europæi Jesuitæ habere putant, unde suos in China Missionarios tueantur, inter illos tamen certò constat, fore adhuc longè meliorem suæ causæ conditio-

nem, si quemadmodum è China duo vene-  
runt pro Reverendissimo Domino Maigrot  
benè parati ad pugnandum contra ritus Si-  
nensium, sic etiam venissent duo è Societate  
moniti priùs, paratiq̃ue, ad tuendum Alexan-  
dri VII. Decretum. Literis enim literas,  
testimoniis opponerent testimonia, & sub-  
scriptiones subscriptionibus, & quidem lon-  
gè plures, atque magis authenticas.

Quod spectat ad 4. nempè, An sit  
Confucius Idolum in China? an sint Proge-  
nitores Idola? Est hæc in Apologia præ-  
liminaris quæstio, quam refero iisdem verbis,  
quibus ibi proponitur & solvitur.





AN COLANT IN CHI-  
na Litterati Confucium Phi-  
losophum ut Deum, & Pro-  
genitores ut Numina?

**Q**ui prohibent ritus Sinenses, ideò pro-  
hibent, quia putant idololatricos esse:  
ac proindè supponere debent Confu-  
cium esse Idolum, & haberi Numen  
in China; Progenitores mortuos esse Idola,  
& haberi à Sinensibus Numina: si enim ne-  
que Confucius, nec Progenitores mortui sunt  
Idola, ritus, quibus hi coluntur, non sunt  
idololatrici.

Et verò, fuerunt toti in hoc per Eu-  
ropam divulgando, toti in eo Romæ proban-  
do, tum ratione, tum authoritate, Jesuita-  
rum Adversarij.

Ratione quidem; quia, inquit, ve-  
ra illi Tempia eriguntur, offeruntur vera Sa-  
crificia, & in altaribus propriè dictis.

Si ita est, ut ipsi narrant, dubitari o-  
mninò non potest, quin Sinæ agnoscant ali-  
quid Numinis in Confucio, Numinis aliquid  
in Majoribus. Probat istud magnificè Autor

Apologiæ Dominicanorum Sinensium; *Frustra*, inquit nobis obijciunt, qui pro Jesuitis conscripsere Apologias, (a) non agnoscere Confucium in China ut Deum . . . . . Nunquid enim eo ipso Deus agnoscitur, quod ei sacrificatur? . . . . . Rursum id autoritate Augustini probat. Quis sacrificandum censuit, nisi ei, quem Deum, aut scivit, aut putavit, aut finxit? (b)

Si ergo sacrificium ex natura sua sit oblatio facta ei, qui putatur, vel fingitur esse Deus, ad hunc venerandum, vel ut vitæ necisque Dominum, vel ut primum principium in aliquo saltem genere: sique aliundè veris coluntur Confucius, Majoresque in China sacrificiis, necesse est hos haberi in China Deos, atque ritus, quibus honorantur, esse verè idolatricos.

Quod probasse ratione se putant, probant & autoritate, levi illa quidem in se, sed apud Dominum Charinot non levis ponderis. Sic enim in Memoriali, quod est dictum, Veritas facti, apud Eminentissimos Cardinales concludebat. Quid potest, inquit, expressius desiderari, ut consiet Confucium tanquam aliquod numen à Sinis coli? Ita Dominus Char-

(a) *Apolog: Dominicanorum. Pag: 38.*

(b) *Lib: 1. de Civit: Dei cap: 4.*

Charmot in historia cultus Sinensis, pagina  
488.

Hinc factum est, ut ubique clamitarent  
contra idololatriam Christianorum Sinarum,  
& terrerent totam Europam suis clamoribus.  
Hinc ad Summum Pontificem scribens Reve-  
rendissimus, *dubitari, inquit, meritò potest,*  
*an, qui sunt in China Christiani, iidem ferè*  
*omnes non sint & Idololatæ? (a)*

Sed mox constabit affirmare hoc im-  
meritò Reverendissimum; malè discurrere A-  
pologistam; stare contra illos & contra sei-  
psum Dominum Charmot; & non nisi chi-  
mericam esse Christianorum Sinarum Idolo-  
latriam.

Missionarij è Societate, qui permittunt  
ritus Sinenses, illos ideo permittunt, quòd pru-  
denter judicare se putent, esse tantum p liti-  
cos & civiles; atque negant quidem & per-  
negant esse idololatricos.

Ratio palmaris est, quòd certò constet,  
in China Numen non haberi Confucium;  
multò minus Progenitores mortuos unde quo-  
que constabit, eos non coli, nec veris Sacri-  
ficiis, nec in veris Templis, nec in altaribus  
propriè dictis.

Quòd autem constet Idolum non esse  
apud Sinas Confucium, enim verò id demon-  
stratum

(v) Pag: 403. Hist: cult: Sin:



stratum est, tum in observationibus contra Reverendissimi Mandatum Sacrae Congregationi exhibitis, tum in Libello supplici Suae Sanctitati oblato. & sic demonstratum, ut ipse Dominus Charmot, jam annuat, & canat in eo palinodiam.

Quia tamen summi est momenti in hac gravissima causa, ut sit manifestum in tota Europa, & praesertim Romae, Confucium non coli in Sinis ut Deum, multò minus Progenitores mortuos, paucis hîc repeto, quod pluribus ibi fuit demonstratum.

I. *In Regno Sina, (a) inquit P. Joannes de Paz, ex Ordine S. Dominici, non attribuitur Confucio Divinitas aut potestas aliqua superior, communi hominum ibi inhabitantium existimatione. Hoc mihi constat ex variis relationibus Religiosorum nostri Ordinis in Regno Sina assistentium. Inprimis referunt, quòd Christianos facientes protestationem coram Gentibus, quòd non credunt in Confucio divinitatem aut potestatem aliquam, sed illum præcisè venerantur ut Magistrum, audiunt Gentiles sine indignatione. Si in Regno Sina communiter existimaretur, Confucium habere divinitatem, aut potestatem humanâ superiorem, ad eis auxiliandum, absque dubio Gentilium perturbatio oriretur ex eo, quòd in*

*publico*

(a) *In Resp: ad quaesitum 20. fol: 198.*

17  
publico hujusmodi potestas, vel divinitas denegaretur Confucio; sicut contigit Ephesi: (b) cum enim audissent Gentiles Divi Pauli doctrinam negantis esse veros Deos, quos venerantur, tota Civitas irâ, ac indignatione ferebuit. Repleti sunt irâ, & exclamaverunt dicentes: Magna Diana Ephesiorum.

Hæc ratio, inquit adhuc, efficacior redditur, si attendatur, quod Sine Christiani regulariter non audent negare Confucio reverentiam, quæ ei tanquam Magistro exhibetur; timent murmurationem, & indignationem Gentium, & ne forsitan ob hanc causam eis gradus denegetur; & non timent ei denegare divinitatem, omnemque potestatem ad auxiliandam eis.

Hæc enim ratio urgenter probat, quod in Regno Sinarum, vel lege Regni, vel generali acceptione, exhibetur Confucio Reverentia tanquam Magistro, quam omittere nequeunt absq[ue] gravi nota animi ingrati, ac inobedientis legibus Regni: & similiter ostendit, quod nec communi acceptione, nec lege Regni datur Confucio cultus Religiosus; neque Divinitas, neque potestas aliqua ei tribuitur.

Deinde referunt nostri Religiosi, in prædicto Sine Regno habitantes, quod, cum quidam Christianus coram pluribus Infidelibus protestatio-

(b) Actor: 19.

protestationem fecisset, se reverentiam exhibere Confucio praevis ut Magistro, nullam agnoscere in eo divinitatem, aut potestatem; Infideles protestatione Christiani ad risum excitati dixerunt: Forsan aliquis nostrum Deum existimat Confucium, aut in eo potestatem hominibus auxiliandi fatetur? homo fuit similis nobis, & illum ut Magistrum Veneramur ob excellentem doctrinam nobis ab eo relinam. ....

Hinc colligitur, quod Confucius non est communiter ut Deus in Regno Sine acceptatus, neque ei potestas aliqua attribuitur; si quidem illi, ad quos pertinet eum Venerari, in eo non agnoscunt divinitatem, aut aliquam potestatem. Ita Pater Joannes de Paz in responsis suis Manilæ editis anno 1680. & à Doctore D. Francisco Pizarro de Orellana, Archidiacono, atque Vicario Generali Archiepiscopatus Manilensis examinatis, & summè laudatis, qui testatur se de mandato Archiepiscopi Manilensis Philippi Pardo Dominicani hoc opusculum legisse.

Imò sub finem additur, impressum fuisse hoc opus cum licentia ejusdem Archiepiscopi, atque Rev: P. Fr: Baltasaris de Sancta Cruz, Commissarii S. Officii, & Provincialis.

Hi omnes procul dubio sentiebant idē de Confucio, atque responsorum Author. Neque



que abs re erit hinc advertere, Archiepiscopum illum satis aliundè contrarium fuisse Jesuitis, ideoque in hoc opusculo approbando non id intendisse, ut illis faveret.

Porro quantæ fuerit autoritatis apud suos idem Pater Joannes de Paz, dum viveret, & apud omnes alios, manifestè constat ex præliminari, seu, ut vocant, dedicatoria Epistolâ ad Reverendiss. P. Antonium de Monroy totius Ordinis Prædicatorum Magistrum Generalem. Sic enim ibi de illo habetur. (a)

*Ipsam Ecclesiarum Capitula, Religiones, Communitates, tribunalia; infima, media, supremæq; classis homines, in ambiguitatibus suis maximè ad mores pertinentibus, ducem eligunt Doctorem consulunt, oraculum venerantur . . . Venerabiles ipsi Episcopi, Sedis Apostolica delegati. Provicarii que generales . . . . . consilium ejus exquirunt.*

Dubitari itaque non potest, quin testimonium illud multas ob causas sit pluribus æquivalens.

2. Idem affirmant (b) Gregorius Lopez ipse Sina, ipse Dominicanus, ipse Pekinensis Antistes, & antiquus Missionarius. (c) Idè

(a) In Epist. Dedicat. pag: 12. .

(b) In tractatu Sac: Congregationi oblato

(c) In tractatu Sacra quoque Congregationi oblato.

Domini



Dominicus à Sancto Petro. (d) Idem alij magno numero Dominicani.

3. Id testatur Emmanuel Diaz Jesuitarum Vice-Provincialis, responsum sibi fuisse ab eo, qui præerat oblationibus, dum interrogaretur, an Numen crederent ipsi Confucium esse, aut partem Numinis? *Putas-ne inquit, nos Sinas tam stolidos esse, qui plusquam hominem eum credamus, quem scimus natum vixisse, & obiisse?* (a) Addens se ex gratitudine observare ritus illos erga Confucium, cui tam multa deberent ob doctrinam ab illo acceptam.

4. Id asserit Matthæus Riccius Missionis Sinicæ Fundator. *Nullam*, (b) inquit, *Sine in suis Majoribus partem Numinis agnoscunt; neque ab eis quidquam, aut petunt, aut sperant.* De Confucio postea. *Nullas porro ei preces recitant, nec ab eo quicquam petunt, aut sperant, ad eum modum, quo, de vita sancti, jam est explicatum.*

5. Idem affirmant plures quam 80. Missionarij è Societate, quorum alij 20. alij 30. 40. alij, & alij ferè 50. annos vixerunt in China.

Idem

(d) Ibidem.

(a) Bartoli in sua China, pag: 75.

(b) In suis Commentariis à Trigautio editis, anno 1615. pag: 707. 108. lib: 10. cap: 10.

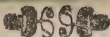
Idem affirmabunt trecenta & amplius Christianorum millia, qui solitas Confucio reverentias adhibent pro more Patriæ, ad accipiendos gradus: quod præstare nefas ducerent, si Idolum esset Confucius.

6. Constat ex libris classicis, Confucium neque inter Spiritus, quos Litteratorum secta agnoscit, neque inter Bonziorum Idola, à Sinenfibus referri.

Patet primum ex libro, quod dicitur *Examen rituum*; cum agit de portis cancellatis, quæ in quibusdã Confucij aulis indebitè ponebantur, sic habet: *Adhibere autem in Confucij aula opus cancellatum, est tractare Confucium, ac si esset Spiritus, illumque cum celi & terræ Spiritibus comparare: hoc verè ab Imperatoribus præscriptâ formâ valde procul distat.*

Patet secundum ex Imperatoris Decreto, quod Anno Domini 1438. promulgatum est his verbis. *Imperator prohibet munera offerri Confucio in Fanis Idolorum, quæ Foe, & Lao Tan vocantur.* Confucius ergo, atque potiori jure alij Sinarum Sapientes, Progenitoresque mortui, nec inter Spiritus coluntur à Sinis, nec inter Idola. Unde sic loquitur Gabianus antiquus Missionarius. *Si quis in Sinis nomine Numinis, aut Idoli Confucium, vel tantum interrogando appellet, non solum*





solum irrideri, sed cum stomacho explodi solet apud Litteratos, de quibus agimus, pro-ut quotidiana experientia nos docet: quidquid apud ignarum, & rude vulgus quandoque eveniat. cap: 4.

7. Reverendissimus D. Maigrot, qui vult Confucium esse Litteratorum Idolum, manifestè sibi contradicit; cum velit Litteratos omnes esse Atheos: (a) Athei autem Idola non habent: in hoc distinguuntur ab Idololatriis.

His omnibus certò constat, Confucium non haberi à Sinis Numen, non haberi Progenitores Numina. Id verò sic constat, ut convictus tandem super hoc tam gravis momenti capite Dominus Charmot, in suis Libelli disputationibus non modò id fateatur, sed non parum excandescat, quòd Autor Libelli supplicis ad Papam affinxerit tam ipsi, quàm Domino Maigrot hunc ridiculum errorem, quasi nimirum crederent, & spargerent coli Confucium in China ut Numen, Progenitoresque ut Numina. Audiamus Dominum Charmot, in hist: cult: Sinenf: pag: 296. *Rés fausses, & absurdes*, inquit, *mibi ac Reverendissimo Domino Maigrot effingunt Patres Societatis, ut nobis insultent, & tanquam proprio conscientiae judicio condemnatos tradu-*  
cant.

(a). Hist: cult: Sinenf: pag: 354.

*cant. Nunquam diximus Confucium à Sinis Litteratis ut Deum, Majoresque ut Numina coli.*

(a) Qui legerit textum antea citatum, clarè intelliget, dixisse Dominum Charmot in terminis, Confucium coli in China ut Numen; & toties id de Confucio, atque Majoribus affirmasse, quoties veris eos coli affirmavit sacrificiis: ac proinde nihil ei falsum affinxisse Autorem Libelli.

Sed esto; sibi ipse contradixerit Dominus Charmot: istud est illorum fatum, qui falsa tuerentur, nisi sibi ipsi continuò attendant.

Nunc temporis hoc plusquam satis est: falsum est, absurdum est ex Domino Charmot, affirmare Confucium à Sinis Litteratis ut Deum, Majoresque ut Numina coli. In hoc jam convenit cum Jesuitis Sinensibus; in quo etsi non conveniret, id aliàs est abundè demonstratum.

Sed quid inde concludunt Jesuitæ? Quod est in tam gravi causa decisivum, nempe Confucium & Progenitores non coli in China, nec veris Sacrificiis, nec in veris Templis, nec Altaribus propriè dictis. (a) *Quis enim sacrificandum censuit, ut cum Augustino Apo-*

(a) Ibidem pag: 403.

(a) *Apo:log, Dominic: pag: 32.*

no Apologista Dominicanus ajebat, *nisi ei, quem Deum scivit, aut putavit, aut finxit?* Atqui Sinæ, etiam fatente Domino Charmot, neque sciunt, neque putant, neque fingunt Confucium esse Deum, Majores esse Numina. Ergo ijs non sacrificant: ergo ritus, quos adhibent pro more patriæ ad eos colendos, neque possunt, neque debent dici sacrificia utique propriè dicta: ergo nec eorum aulæ templæ, neque mensæ altaria: ergo prædicti ritus non sunt idololatrici: ergo falsa sunt, absurda sunt, quæ per totam Europam spargunt; quæ scribuntur ad Apostolicam Sedem de Idololatria Christianorum Sinensium: ergo malè Reverendissimus sub falso Idololatriæ prætextu, Alexandri VII. Decretum de ritibus Sinensium reformavit.

Sed instat Dominus Charmot. Ritus, quibus Christiani (a) colunt B. Virginem, Angelos, aut sanctos, etsi illos non venerentur ut Deos, non desinunt esse Religiosi. Ergo licet Confucius, & Majores non sunt apud Sinas Idola, inde concludi non debet ritus, & cœremonias ad eos colendos adhiberi in China solitas, non esse religiosas; si verò religiosæ sunt, erunt saltem supersticiosæ: ergo prohibendæ.

Respon-

(a) *Hist. cul. Sin. pag: 296. & alibi passim.*

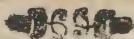
Respondeo primò: Nos probâsse effi-  
aciter ritus illos non esse idololâtricos, cum  
am constet non esse Idola Confucium, & Pro-  
genitores; ac proinde non potuisse sine calu-  
onia Sinas Christianos per totam Europam  
traduci, ut Idololâtras.

Respondeo secundo: Cœremonias Sinen-  
ses non esse Religiosas, ideòque nec superstiti-  
as, saltem quoad substantiam; nam si per  
occidens ritibus ex se politicis superstitionis  
quædam immiscentur, hæc omittunt Christi-  
ani juxta Alexandri VII. Decretum, imò cum  
opus est, palàm contrà protestantur; unde  
nullius superstitionis sunt rei.

Respondeo tertio: B Virginem, An-  
gelos, & Sanctos piæ colî à Christianis ob gra-  
tiam sanctificantem, aliasque dotes supra na-  
turam illis à Deo concessas: unde cultus ille  
religiosus est. Sed cum Sinæ nihil supra na-  
turam & hominem, in Confucio agnoscant, nec  
in Majoribus, illumque colant solum ob do-  
ctrinam, hos ob vitam ab illis acceptam, cul-  
tus ille non est nisi politicus & civilis; non  
pertinet ergo ad Religionem, ideòque super-  
stitiosus non est.

Respondeo 4. adeò non colî Confuci-  
um, & Progenitores à Sinis, ob propriè dictam  
sanctitatem, quam non cognoscant, ut licet  
virtutes illorum morales possint esse cultû ci-





vilis objectum, ad has præcipuè in illis colendis non attendant: probos enim & improbos venerantur iisdem ritibus, quos instituerunt Philosophi, & Imperatores ad bonum publicum præscripserunt. Imò sapientiam, seu doctrinam colunt in Confucio magis, quàm probitatem; ut infrà suo loco probabitur; neque negant inter suos Sapientes, quos nimirum venerantur, aliquos fuisse valde improbos.

Respondeo 5. In istiusmodi oblationibus nihil juxta leges, & libros classicos, vel à Confucio, vel à Majoribus, neque peti, neque sperari; inde patet, nihil in illis supra naturam, Sinas agnoscere.

Id demonstrant textus, qui sequuntur ex libro *Liki* de oblationibus, quæ sunt primò Spiritui, seu *Xamti*, vel reliquis Tutelaribus; sic habet. *In oblationibus illis imploratur auxilium, referuntur gratiæ, deprecantur calamitates.*

De oblationibus verò mortuorum sic loquitur. *In oblationibus, quæ sunt pro Defunctis, nihil ab illis rogatur.*

Item. *Finis illarum oblationum est, continuare amorem erga parentes, & benefactores; procurantes hisce oblationibus supplere defectus commissos in sustentatione, & obedientia erga defunctos suos.* Nil est in isto fine, nisi politicum & humanum.

Rursus:

Rursum: Nihil ab illis petitur, sed nec est voluntas felicitatem aliquam petendi. Sane plurimi huiusmodi textus. Illos autem esse genuinos, ne Adversarii quidem negant: Id unum reponit Dominus Charmot (a) de prima rituum institutione hos esse intelligendos: sed perseverasse hactenus hunc usum, nihil nec à Confucio, nec à Majoribus postulandi, satis probant, quæ narrat Riccius, quæ Martinus, quæ Brancasus, Intorcetta, Faber, imò quæ Reverendissimus à Leonissa respondet, de precibus nonnullis, quæ privata solum, non publica auctoritate, in aliquos libros irreperunt.

Unde P. Matthæus Riccius ante centum annos jam sic loquebatur. *Et quoniam in Majoribus nullam Numinis partem agnoscunt, nec ab eis quidquam aut petunt, aut sperant, id videtur ab omni sacrilegi cultus scelere alienum.* Item de Confucio. *Nullas porro ei preces recitant, nec ab eo quidquam petunt, aut sperant.*

Respondeo 6. manifestè hinc patere, nihil supra hominem, supra naturam, à Suis agnosci, nec in Confucio, nec in Majoribus, juxta communem Litteratorum persuasionem ac fidem. Nam quòd privati aliqui ex errore, vel ex malitia aliter sentiant & agant, sua illis supersticio impuretur: at nocere non potest

B a aliis

(a) Hist. Sinens. p. 110.

aliis, neque inficere ritus aliqui innocentes, atque Imperii legibus constitutos; sicut cultum sacrarum apud nos Imaginum non inficit error, & superstitio Christianorum rudium, qui aliter sanè eas venerantur, quàm præscribat Concilium Tridentinum: & utinam pauciores essent hujusmodi rades Christiani.

Respondeo 7. nihil ob stare, quòd dicantur reperiri in quibusdam Ritualibus Orationes, quas Sinæ recitent ad defunctos: Certum est enim, vel Ritualia illa, respectu Litteratorum esse, quasi apud nos, Hæreticorum libros, qui nullam fidem faciunt; vel (a) ut Reverendissimus Leonissa fatetur, insertas illis fuisse istas preces, à privatis, absque auctoritate publica. Unde privatus est aliquorum error & superstitio, non communis. Standum ergo libris classicis, & quidem genuinis, qui manibus omnium teruntur, ubi ista sunt prohibita.

Dixi *genuinis*, hoc est, emendatis, & juridicè recognitis. Nam *affirmant docti inter Sinas Interpretes, irrepsisse quædam etiam in libros classicos aliquorum malitiâ, quæ aliena sunt & apocrypha*, (a) Propterea, inquit P. Philippucius, *litteraria Sinensium respublica multos habet & graves Censores, qui libros classicos*

(a) *In suis responsis.*

(a) *In suo præiudicio cap: 2. art: 2. pag: 14.*

classicos & ceteros, eruditè & acutè examinant,  
& genuina loca à supposititiis discernunt: ideò-  
que in citandis Sinicis textibus magna uti  
cautelà necesse est, ne graviter erremus. De  
hac materia, sic pergit, copiosus tractatus jam  
confectus est, & suo loco divulgabitur.

Tria addo 1. ab adversariis vocari pre-  
ces, quæ sunt vel orationes solum panegyricæ,  
vel vota filiorum aut discipulorum, qui optare  
se significant, ut, si fieri posset, Magistri ades-  
sent, vel Parentes. 2. Persuasum esse Sinis,  
Imperij, & familiarum felicitatem pendere ab  
obedientia, quam Imperatori præstant subditi,  
Parentibus filii, discipuli Magistris, uxores Ma-  
ritis, &c. Obedientiam autem illam erga vi-  
vos conservant in Imperio, & in familiis studi-  
um illud, & consuetudo mortuis obsequendi  
adhuc, quasi essent superstites. Unde felicitas  
illa, quæ dicitur, illis sponderi post justa Pa-  
rentibus suis persoluta, illis promittitur tan-  
quam suæ obedientiæ effectus, non autem ex  
merito defunctorum. 3. Deinde superstitio-  
nis erit nihil, si ob exhibitum suis Parentibus  
grati animi obsequium, uti & ob elemosynam  
egenti porrectam, sperent à *Xamti*, seu à Deo  
Optimo, Maximo, cui ista placere non dubi-  
tant, præmium aliquod temporale.

Respondeo 8. Rev: Dominum Maigrot,  
si fingat Litteratos à Confucio, vel à Majori-



bus sperare aliquid, vel petere, sibi ipsi contradicere; cum repetat continuo Litteratos omnes esse Atheos, tam antiquos, quam modernos. Qui enim negant Deum existere, animas non credunt immortales, ideoque nec petere ab illis quidquam possunt, nec sperare, nisi insaniant: ac proinde nec ut sanctos, nec ut Deos, Sine colunt Confucium, aut Majores, in hac Reverendissimi sententia.

Respondeo 9. P. Joannem de Paz Dominicanum, ut patet ex ante dictis, non solum affirmare tanquam certum, quod in China nulla Confucio tribuatur divinitas, sed etiam quod non credatur potestatem habere humanam superiorem, (a) *Hac ratio, inquit, ostendit, quod nec communi acceptione, nec lege regni detur Confucio cultus religiosus: neque divinitas, neque potestas aliqua ei attribuitur..... Forsan aliquis nostrum Deum existimat Confucium, aut in eo potestatem hominibus auxiliandi fatetur? Sic in risum effusi Sine protestanti Christiano responderunt.*

Respondeo 10 Patrem Semedo antiquum Missionarium sic loqui de caeremoniis solemnioribus, quibus Sine suos colunt Progenitores. (a) *Iste, inquit, oblationes, seu caeremonia, non sunt proprie dicta Sacrificia,*  
*que*

(a) folio 199.

(a) part: 1. c. 19. pag: 121.

quæ offerunt Sina suis Majoribus; illos enim nec ut Deos habent, nec ut Sanctos. Sunt itaque solum demonstrationes gratitudinis, & Reverentia, quas debere se putant eis, à quibus vitam accepere. Nota illas voces: Illos nec ut Deos habent, nec ut Sanctos. Excludunt enim Idololatriam, atque Superstitionem.

Respondeo II. Reverendissimum à Leonissa, quem pro se Romæ pugnantem jactant Jesuitarum Adversarii, sic tamen esse locutum de communi Sinarum fide circa Confucium Philosophum, in suis ad Eminentissimum Cardinalem Casanate responsis, ut quæ in hac questione præliminari probantur, suo calculo validissimè confirmet.

Postquam enim hic affirmavit aliam esse Litteratorum sectam in China, aliam Idololatrarum, duo addit. I. Atheos (vult autem Dominus Maigrot Litteratos omnes esse Atheos) non agnoscere veram sanctitatem, hominemque, dum moritur, totum juxta illos prorsus interire; ac proinde etiam in Confucio agnoscant, dum viveret, quasi exemplar virtutum omnium (utique moralium) nihil tale de illo mortuo jam credere.

Non riconoscono Santità per che seguono la dottrina Ateistica, e pensano che morendo l'huomo tutto finisce Riconoscono questi in Confucio un aggregato di

„ tutte le virtù per il tempo che visse, e  
 „ non più.

Hic nota, Litteratos, de quibus solum in presenti causa agitur, non modò nihil Numinis in Confucio colere juxta Reverendissimum à Leonissa, sed ne veram quidem Sanctitatem, quàm nimirum ex eodem Reverendissimo non agnoscunt, Imò qui sunt inter Litteratos Athei, si Reverendissimo credimus, colunt solum eas virtutes, quas olim habebat, dum viveret; rati nihil nunc temporis superesse de Confucio. Quàm sint ista contraria iis, quæ Dominus Maigrot, & Dominus Charmot continuò ad nauseam repetunt de fide Litteratorum circa Confucium Philosophum: nemo est, qui non videat, si eorum scripta legerit; nemo, qui videndo non indignetur.

Hoc secundo loco dixit Reverendissimus à Leonissa, *privatos aliquos inter Idololatrias, Confucium quasi idolum colere, non palàm quidem nec ubique, sed clàm solum, & alicubi, sine autoritate publica, & contra communem Imperii fidem: & ne hoc quidem affirmat tanquam certum, sed solum dicit hoc sibi videri*  
 „ *Mi pare che i Gentili veramente Idololatre*  
 „ *riguardano Confucio com un di loro Dio,*  
 „ *benche in publico, e con autorità publica*  
 „ *non sia frà quelli numerato, mà solo con*  
 „ *privata autorità da questo, o da quello in*  
 „ *questo,*

questo, è en quel luogo con authorità pri-  
vata .... è contra il commune del Impe-  
rio per averlo impedito la sett a Littera-  
ria.

Constat igitur illo Reverendissimi te-  
stimonio, quod unum in hac questione præ-  
liminari volumus, nempe juxta communem  
Imperii fidem, maximeque Litteratorum, nec  
ut Deum, nec ut Sanctum, utique verâ Sancti-  
tate, coli Confucium in China; multò minùs  
Progenitores mortuos, tot gradibus ipsi Con-  
fucio inferiores.

Nam quod privati aliqui ex errore vel  
malitia aliter sentiant, vel agant, hoc nihil o-  
mnino juvat Jesuitarum adversarios, ut jam  
antè probatum est, & clariùs intra videbitur.

Respondeo 12. Enumerari singulos ri-  
tus erga Confucium, & Progenitores in tracta-  
tu speciali, explicarique accuratissimè ab anti-  
quis, ac Sinicè doctissimis Missionariis: unde  
constat adhuc magis, hujusmodi ritus non mo-  
dò esse idololatricos, sed ne superstiosos qui-  
dem, saltem quoad substantiam; quod unum  
Roma postulat, ut permitti possint, qui sunt  
innocentes, superstiosis omnibus sublatis, jux-  
ta Alexandri VII. Decretum.

Hæc est, Vir nobilissime, questio præ-  
liminaris Jesuitarum Apologiæ, de qua priùs  
tractatum verò, ejus ibi sit mentio, ubi pri-



mum habuero, ad te illico transmittam. Ad-  
 vertes in eo legendo, ritus ac caeremonias ple-  
 rasque omnes, quibus Sinæ Confucium, ac Pro-  
 genitores colunt, adhiberi quoque ab illis ad  
 colendos homines viventes; vocem *Xim*, quæ  
 Europæi utimur ad exprimendam veram sancti-  
 tatem, quæ ex Reverendissimo à Leonissa Si-  
 næ non agnoscunt, habere in China magnam  
 in significando latitudinem; tumi imprimis  
 erga Confucium pro significanda ejus sapien-  
 tia, seu doctrinæ præsentia; non dici tabel-  
 las *sedes animæ*, nisi improprie, ac metaphori-  
 ce; quatenus nomen Confucij, sive Parentis  
 mortui, in his tabellis descriptum, ibi pro Con-  
 fucio, seu Parente mortuo supponit, eorum-  
 que memoriam, quasi essent præsentis, exci-  
 tat; neque jejuniis, neque abstinentiæ à con-  
 jugibus, finem religiosum semper præscribi;  
 imò sæpe valde humanum, naturalem, aut po-  
 liticum, in luctu, puta, publico. Jejunatum  
 olim à multis in China, antequam venirent  
 ad Imperatorem pro tributis persolvendis; oc-  
 cisa à Lanionibus, non à Sacrificulis animalia,  
 pridie solemnitatum erga Confucium, aut Pro-  
 genitores, non magis esse victimas, quàm quæ  
 ab iisdem Lanionibus ad fores Mandarinor-  
 um honoris ergò occiduntur, & pro more  
 Regionis illis offeruntur, dum in Provincias  
 adveniunt; oblatum semel sericum ideo com-  
 burj,

buri, quòd hinc lege præscriptum sit, coli reg-  
gis honoribus Confucium, inde verò constet,  
vestes regias inservire nemini unquam posse,  
quam Regi.

Explicatos in eodem tractatu videbis  
sigillatim alios ritus; ad quos dum in mortuo-  
rum cæremoniis superstitiosum aliquid acce-  
dit, prohibetur illud Christianis, qui etiam  
contrà protestantur, cum opus est, juxta Ale-  
xandri VII. Decretum. Et verò non ignoras,  
Vir Nobilissime, ritus externos plerumque esse  
de se indifferentes, ad hoc ut religiosi fiant,  
vel politici; determinandosque ut plurimum  
ab objecto, vel intentione, in illis maxime  
Regionibus, ubi nondum introducta Læx di-  
vinâ, hos non alligat ad religiosum cultum.  
Quin etiam apud nos eadem reverentia exteri-  
or exhibita Deo, vel Regi, sit religiosus cul-  
tus, vel civilis. Idem ritus, qualis est, ritus  
adolere, exhibetur Christo, & Viro nobili, si-  
ve probo, sive improbo; exhibetur & Cano-  
naphiis, etiam in templis nostris.

Quare, mirum videri non debet, si con-  
tingant apud Sinas hujusmodi multa, quæ et-  
si apud nos sunt religiosa, mere ibi sint poli-  
tica. Hec unum est summi in hoc negotio  
ponderis & momenti, quòd in China Confu-  
cius solum ut Imperii Magister ob doctrinam,  
Progenitores ob vitam ab illis acceptam, præ-

scriptis dudum ritibus ita colantur, ut nihil Numinis Sinæ in illis agnoscant, nullas supra naturam dotes, juxta communem Litteratorum persuasionem, ac fidem; parari eosdem adhibere ritus, siue probi fuerint Majores, siue improbi.

Hæc cum attentè legerem, vel in questione præliminari, vel in prius citato tractatu, continuo occurrit, quod Libello supplici Apostolicæ S. di. oblato solide probatum ac conclusum invenies; nullum quippe in ritibus illis adhibendis, jam apparere respectu Christianorum, nec proximum, nec remotum periculum, siue Idololatriæ, siue superstitionis, nec materialis quidem. Sic autem illud efficitur.

Constat I. per se licitum esse, cultu civili, juxta consuetos locorum ritus, colere Parentes mortuos, & Imperii, Magistrum.

II. Certò constat ritus illos, qui per se mihi liciti sunt, non posse fieri mihi illicitos, & idololatricos, nisi vel ex mea, vel ex aliorum intentione perversa, & idololatricâ, quâ vel ego, vel alii intendamus aliquid v. g. Numinis, aut supra naturam in Confucio colere, vel in Parentibus.

III. Certò constat Christianos Sinas nihil agnoscere Numinis, aut supra naturam, nec in Confucio, nec in Majoribus suis: ergo ritus

go ritus illi per se Christianis liciti, jam non sunt ex perversa illorum intentione idolatri-  
ci.

IV. Certò constat, ritus eosdem per se licitos, non posse fieri respectu Christiano-  
rum idololatricos, ex occulta tantum & inter-  
na Sinarum Idololatria; hæc enim, eò ipso  
quòd interna solum est, nocere non potest, ni-  
si ipsis Idololatriis; nec mutare exterius statum  
Confucii, & Progenitorum, nec physice, nec  
moraliter.

V. Certò constat, per externam etiam,  
at paucorum Idololatriam, sive superstitione-  
nem, non posse aliquem palam constitui, re-  
spectu omnium, in ratione Idoli; nec proin-  
dè vitari, & infici, licitos per se mihi ritus,  
erga Confucium v. g. & Progenitores,

Inventi sunt, qui colerent B. Virginem  
tanquàm Numen; non potuit hæc illorum ma-  
litia, vel ignorantia, vitare cultum per se le-  
gitimum, quo Fideles Beatam Virginem vene-  
rantur.

Est indubitatum, reperiri aliquandò Ca-  
tholicos rudes, qui aliter, quàm præscribat Con-  
cilium Tridentinum, sacras Imagines colunt:  
quis illorum superstitione putet verum infici  
cultum Imaginum? Pari modo, etsi inter Si-  
nas invenirentur nonnulli, qui in Confucio, vel  
in Majoribus, ex ignorantia, vel ex malitia, di-



vinum aliquid colerent, quamdiu constabit, ut certò constat ex præliminari quæstione, nullam in China tribui Confucio Numinis partem, juxta communem Sinensium fidem, maximèque Litteratorum; tamdiu poterunt Sines Christiani, cultu civili & politico honorare Confucium, ut Imperii Magistrum, sine ullo periculo, vel remoto Idololatriæ, ne materialis quidem. Quod dicitur de Confucio, potiori jure deberi dici de Majoribus, quorum nullus est juxta Sinas huic Philosopho conferendus.

VI. Ut fierent ergò mihi illiciti ritus illi, deberet quasi publica autoritate constare, Sinas aliquid Numinis communiter jam agnoscere in Confucio, & in Majoribus suis, vel potestatem humanam majorem. Quamdiu igitur id non constat, tamdiu possum uti jure meo: tamdiu, respectu mei, ritus illi remanent civiles ac politici, ideoque per se liciti, ac præindè neque formaliter, neque materialiter idololatriæ.

Jam verò manifestum est, non constare, quòd in vasto illo Imperio, juxta communem Sinarum fidem, ac persuasionem, Numen habeatur Confucius, multoque minus Progenitores mortui. Imò contrarium tam certò constat, ut Dominus Charmot gravissimè conquerratur,

(a) *Hist: cult: Sin: pag: 296.*

ratur, se, suumque Reverendissimum, falso accusatos esse, quasi illud ipsum affirmasset, (a) *Nusquam dicimus, inquit, Conjugium coli in China ut Deum, Majores coli ut Numina.*

Certo igitur constat, quod juxta communem Sinarum fidem, neque Confucius, neque Majores mortui aliquid Numinis habere credantur: ergo non est solum probabile, sed certum, ritus, quibus in China coluntur, neque formaliter, neque materialiter esse idololatricos: ergo Sinæ Christiani possunt illos adhibere sine ullo periculo, vel proximo, vel remoto Idololatriæ, ne materialis quidem. Adde, neque superstitionis; cum non minus constet, Sinas in colendis sive suis Philosophis, sive suis Majoribus, attendere solum ad doctrinam, quam ab illis, vel ad vitam, quam ab istis acceperunt, sive fuerint probi, sive improbi, ut dictum est. Multo minus illos colunt ob gratiam sanctificantem, aliasque dores supra naturam a Deo illis concessas.

Ergo constat sententiam de ritibus Sinenfium politicis, ac permissis juxta Alexandri VII. Decretum, Christianos Sinas nulli exponere periculo sive superstitionis, sive Idololatriæ, non modo formalis, sed neque materialis.

Ergo constat sententiam illam esse tuam formaliter simul, atque materialiter.

Pergi

Pergit ulterius Author Libelli supplicis, nam contendit eam dici adhuc posse, non modo oppositâ sententiâ tutiorem, sed fortassis unice tutam, ita ut contraria opinio Evangelii Ministros gravissimis exponat, tam formaliter, quàm materialiter peccandi periculis. Quod ut constet.

Supponit I. Prohiberi non posse in China ritus erga Confucium, & Progenitores, quin claudatur janua salutis & fidei, innumeris planè hominibus. Hoc semper visum est certum Evangelii Ministris, etiam iis, qui prohibendos probant, quia sibi falso persuaserant hos esse religiosos. . Hoc tam sæpè Sinæ Christiani inculcârunt, protestantes, se in die Judicii contra crudelem, imprudentemque eorum zelum insurrecturos, qui propter tam levem causam, tanque nullam, innumeros Sinas ab amplectenda fide removerent, arcerentque à Baptismo. Id agnoverunt in conventu Cantonienſi 22. Christi Confessores, apertèque declarârunt. Id jam inde ab initio senserat P. Matthæus Riccius, dum tam clarè exponeret, quantum his ritibus Sinæ Litterati, ab ipso Imperatore ad infimum quemque, adhærerent, Id hætenus experti sunt Missionarii omnes.

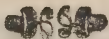
Supponit II. Ecclesiam, Sanctam Sædem, ipsos, quos ad Infideles mittit, Evangelii Ministros, præcepto teneri, non solum annuntiandi

tiandi Gentibus Evangelii, sed ita annuntia-  
di, ut quantum est ex se, nullum propagand-  
fidei obicem immeritò ponant. (a) *Euntes  
in mundum universum predicate Evangelium  
omni creatura.* Hoc Christi præceptum non  
ligavit solos Apostolos, sed Apostolorum quo-  
que successores, inprimisque successores Petri,  
quibus Universæ Ecclesiæ cura commissa est,  
quique propterea jam inde ab initio fundatæ  
à Christo super Petram Ecclesiæ solliciti sem-  
per fuerunt, non modò ad revocandas in ovi-  
le oves aberrantes, sed etiam ad aperiendam  
Gentibus ovilis januam, missis quocunque, &  
in omnem terram, & in fines orbis terræ, di-  
vinæ Legis præconibus, qui fidei, ac salutis  
Evangelium annuntiarent, (b) *Fides enim  
ex auditu, auditus autem per verbum Christi.  
Quomodò ergo credunt ei, quem non audie-  
runt? Quomodò autem audient sine prædi-  
cante? Quomodò verò prædicabunt, nisi mit-  
tantur?*

Itaque gravis peccati, contra manife-  
stum illud Christi præceptum, reos illos esse  
necesse est, non modò qui, cum teneantur hoc  
præcepto, observare illud negligunt abjecta  
prædicandi Gentibus Evangelii omni cura, sed  
etiam, qui à Sancta Sede ad hoc missi, ex va-  
nis scrupulis & malè fundatis erroribus, pro-  
pagationi

(a) *Marc: 16.* (b) *Rom: 10.*





pagationi Sanctæ Legis, magnos interjiciunt obices.

Præterea Lex charitatis erga Deum & proximum eos gravissimè ligat, qui in China, vel in aliis hujusmodi regionibus degunt, Evangelii Ministros, ad procurandam Infidelium, apud quos vivunt, quantum in ipsis est, salutem, cujus fundamentum est fides. Unde in conscientia gravissimè tenentur remove obstackula, illorum infirmitati condescendere, in hoc imitari Apostolos, Sanctos Patres, Summos Pontifices, necessaria solum ab illis exigere, non perfecta, quæ modo portare non possunt.

Supponit III. Ut abundè suprâ probatum, nullum esse in essentia de ritibus politieis, tam solidè fundata, periculum Idololatriæ, sive superstitionis, ne materialis quidem, respectu Christianorum, qui tanquàm regulam sequuntur Alexandri VII. Decretum.

His positis, manifestè patet eos, qui contra sentiunt, clauduntque januam fidei Sinis innumeris, ex vano superstitionis, atque Idololatriæ metû, subire evidens periculum violandæ Legis charitatis, tam erga Deum, quàm erga proximum, in re gravissima; ubi de irreparabili salutis æternæ tot hominum jactura, agitur; necnon transgrediendi ipsius Christi præ-

præceptum de Evangelio omni creaturæ prædicando.

An verò excusari possint de Legibus istis violatis, qui sic agunt, per ignorantiam invincibilem, sive per aliquam probabilitatem, erit Summi omnium in terra Judicis, ac Patris, post omnia benè ponderata, judicare, ac definire; cum tam levis sit istiusmodi opposita probabilitas, tam facilè vinci possit hæc ignorantia.

Et verò, qui tantisper attenderit, ad fundamenta istius, de ritibus politicis sententiæ, juxta mentem Sinarum Litteratorum, mirabitur, fidem invenisse jactatas per totam Europam fabulas, de Christianorum apud Sinas Idolatria. Sunt autem hujusmodi fundamenta duodecim, quæ nunc indicare sufficiat, legesque deinceps in Apologia fusè explicata.

Dicunt 1. qui stant pro ritibus Alexandri Decreto permissis, questionem illam fuisse diu ac frequenter in China examinatum, in septuaginta, & amplius, habitis inter Jesuitas ea de re consultationibus, ante annos quinquaginta; ideoque non temerè jam ex hoc capite definitam.

2. Examinatam ab iis, qui diu vixerant in China, nempe 20. 30. 40. 50. annos.

3. Examinatores illos in Litteris Sinen-sibus fuisse apprime versatos, ut ex libris constet quam plurimis, quos idiomaticè Sinico elegantè

ganter scripserunt, & solide.

4. Doctos aliunde in Philosophia, & Theologia.

5. Viros magnæ pietatis, Christi Confessores, & aliquos donis extraordinariis insignes.

6. Non paucos esse istiusmodi homines, unum aut alterum, qui re examinata, sententiam illam amplexi sint, sed multos omnino, ac plures quàm octoginta.

7. Illos non fuisse solum è Societate viros, sed ex aliis quæque sacris Ordinibus, maximèque Sancti Dominici, nonnullosque Episcopos, & in dignitate constitutos.

8. Inprimis viginti duos Christi Confessores, pro Christo exules, relegatos Cantonem, sapèque in exilio pro rebus Sinicis, & presenti negotio simul congregatos.

9. Doctos Sinenfes tam Christianos, quàm Infideles ea de re sapius interrogatos; juxta sententiam Societatis respondisse.

10. Haberi adhuc præ manibus libros Sinenfium his de ritibus tractantes, & probantes, nihil illos in sua institutione, nisi politicum, ac civile habuisse.

11. Levem admodum, multas ob causas & quidè graves, auctoritatem esse illorum, qui pro opposita opinione citantur, à Reverendissi-

rendissimo Domino Maigrot, & Domino Char-  
mor.

12. Denique Sacram Congregationem,  
& Apostolicam Sedem benè informatam autho-  
ritate sua confirmasse ea, quæ potuissent in du-  
bium super ea quæstione revocari.

Sanè, quòd, post tam frequens, tamque  
diuturnum examen, à tot & tantis viris, vario-  
rum Ordinum, & Nationum, maximèque Si-  
nensibus, definitum sit, non coli in China Con-  
fucium Philosophum ut Idolum, non coli ut  
Idola Progenitores mortuos, nihil in illis agno-  
sci supra hominem, supra naturam, ideòque  
nec veris sacrificiis coli, nec in veris altaribus;  
sed ritus, quibus coluntur esse merè civiles ac  
politicos, ac proinde debere omninò hos per-  
mitti Neophytis, nè gratis & sine causa suffi-  
cienti, janua salutis & fidei claudatur innu-  
meris planè hominibus, quòd, inquam, id ita  
definitum sit, quæro, num hoc videri debeat  
esse in Europa moraliter certum veritatis ar-  
gumentum?

Hæc habui, Vir Nobilissime, quæ tibi  
breviter exponerem, ut optâsti, de negotio Si-  
nensi: plura leges in Apologia, ubi prodierit:  
de Jesuitis interim perges, ni fallor, ut antea,  
benè sentire; de eorum Adversariis, ut voles.

Quod enim Jesuitas Sinenses traduxe-  
runt, ut fautores Idololatriæ, ob permisos ri-  
tus



tus erga Confucium, Progenitoresque, juxta Alexandri VII. Decretum, jam abundè nosti, ni fallor, factum id ab eis immeritò; cum sit chimerica, cum nulla sit, huiusmodi Idololatria: Quantum autem iidem è Societate in China Missionarii, veram semper Bonziorum Idololatriam abhorrerint, cum testetur ipse Dominus Charmot, certò constare debet inter omnes. Et verò cum obiectum ei fuisset, neminem ex secta Idololatrarum omnes Sinen- sis Imperii (a) Provincias pridem inficien- te, ad Christianam fidem esse Jesuitarum ope adductum, quin Idola sua iussus sit ab eis conculcare, frangere, comburere, id ultrò fatetur: Et hoc sensu, inquit, verum est, quod jam in- de ab initio Societatis Missionarii jusserunt à Neophytis Idola conculcari, frangi, combu- ri; Et quòd ipsimet sæpissimè ea conculca- runt, fregerunt, combusserunt.

Reverendissimus ipse Dominus Maigros scribens ad Innocentium Papam disertè affir- mat (b) sine ingenti calumnia dici non pos- se, ullos esse in China Missionarios, qui in crassam turpemque Idololatriam impingant, aut alios impingere permittant. Unde sub finem Mandati, quo Alexandri VII. Decretum reformavit, palàm declarat, se non intende-  
re eos

(a) Hist: cult: Sin: Pag: 182.

(b) Hist: cult: Sin: pag: 404.

re eos culpares, qui aliter antea censuerunt, ali-  
amve praxim sicuti sunt ab ea, quam in po-  
sterum sequendum esse statuit. Mirum enim,  
inquit, videri non debet, si in rebus hujusmodi  
Missionarij omnes unius ejusdemque sententia  
non fuerint, & eam unusquisque praxim am-  
plexus sit, quæ sibi in Domino magis veritati  
consona videbatur.

Hinc infertur 1. Vir Nobilissime, Mis-  
sionarios Jesuitas, jam inde ab initio, bellum  
apertum, etiam in China, veræ indixisse Idolo-  
latræ, Idola conculcando, frangendo, com-  
burendo: fatentibus hoc ipsorum Adversari-  
is; pro hac destruenda paratos semper fuisse  
profundere vitam millies; hæc nimirum &  
credant, & docent omni jure prohibitam, na-  
turali, positivo, divino, humano, eanenco, ci-  
vili.

Inferes 2. Qui Jesuitas impugnant,  
continuo laborare, & fortè laborare velle in  
equivoco; quasi tam certò constaret ritus ali-  
quos, v. g. Confucianos, esse idololatricos, quàm  
certò constat ritus idololatricos esse omni ju-  
re prohibitos. Hoc enim secundum natura-  
li lumine tam clarè notum est, ut non possit  
innocenter ignorari. Primum autem tam pa-  
rum constat, ut hoc planè falsum esse judicen-  
t. Sinenfes magno numero Missionarii, non  
Societate solum, sed ex aliis sacris Ordinibus  
quam

quàm plurimi, & ita iudicent non temerè, sed post immensos in discenda lingua Sinica 30. 40. 50. annos, post longum & accuratum examen, post consultos non modò Sinas tam Christianos, quam Paganos, sed etiam libros illorum classici, postque adhibitam in quærenda veritate eam diligentiam, quâ vix major exco- gitari potest. Conveniunt itaque Jesuitæ cum suis Adversariis abhorrendos, execrandos, fugiendos esse ritus idololatricos, tanquam omni iure prohibitos; sed negant, atque pernegant, Confucium in China coli ut Deum, Progenitores ut Numina; negant agnosci in illis veram sanctitatem, aut alias dotes supra naturam illis à Deo concessas, ac proinde negant quoque, ac pernegant, ritus erga Confucium, & Progenitores adhiberi iuridicè, ac communiter in China sollicitos, esse idololatricos.

Inferes 3: Vir Nobilissime, hoc præclarè dictum a Domino Maigrot, (a) non esse culpandos Sinenses Missionarios, qui aliter de ritibus illis, ac ille, senserunt, aliambe propterea praxim secuti sunt ab ea, quam in posterum sequendum esse statuit: nempe quia, ut ait, eam illi praxim, atque sententiam amplexi sunt, qua sibi in Domino magis consona veritati videbatur. Quin etiam addit, hoc mi-

rum

(a) Hist: cult: Sin: pag: 336.

*ram videri non debere, si in rebus hujusmodi Missionarij omnes, unius ejusdemque sententiae, non fuerint.* Censuit igitur Dominus Maior res illas esse obscuras: nam videri mirum deberet, si in rebus claris & manifestis Missionarii omnes idem non sentirent.

Inferes 4. Non modo non esse culpandos Sinenses à Societate Missionarios, sed maximè ex illo capite commendandos: Quid enim fieri poterat prudentius, quàm in rebus obscuris id sentire & sequi, quod post longum, & accuratum examen visum est magis consonum veritati?

Hinc censebant, etsi ipsa per se veritas certò non pateret, non esse Inquietandos Sinas propter ritus ac caeremonias, quas esse solum civiles tam multa efficiebant, in hoc Sacrae Cōgregationis exemplum secuti. Legebant enim in Decreto 1645. ab Apostolica Sede approbato, ad quæsitum tertium Patris de Morales Dominicanus, esse à Sacra Congregatione responsum, *inquietari Sinas non debere, si quid in mutuo supra sortem, non quidem ratione mutui præcisè, accipiant, sed ratione periculì probabiliter imminētis.* At certum est, non esse plusquàm probabile, posse in mutuo aliquid accipi supra sortem, ratione talis periculì: id enim verò multi Theologi illicitum putant: etsi e. go probabiliter solum constaret ritus Si-

C

censum,



nensium, de quibus agitur, esse tantum politicos, non essent tamen juxta Sacram Congregationem Sinæ propterea inquietandi; quanto minus si probabilius id constaret, si magis consonum esset veritati: maxime cum in nostro casu, solum agatur de questione facti, nempe, an ex institutione, & mente Sinarum utique hac de re bene instructorum, ritus illi sint tantum civiles ac politici, & sit e contrario questio juris de usura; an usurarium fuerit, non modò ex intentione operantis, sed ex ipsa rei natura, si quis supra sortem aliquid acceperit in mutuo, ratione periculi probabiliter imminentis.

Respondit tamen Sacra Congregatio non esse inquietandos Sinas Christianos, cum id præstant, de quo disputatur; an ex natura sua sit malum? modò saltem probabiliter constet non esse malum. Quanto minus sunt inquietandi, cum adhibent ritus ex natura sua indifferentes, & de quibus solum queritur, an ex prava Infidelium intentione vitientur? cum tam multa præsertim hinc probent non vitari, & omnino constet aliunde nunquam adhiberi à Christianis, nisi ut civiles & politicos.

Quid si probabile solum non fuerit, sed certum, Confucium non coli in China ut Deum, nec Progenitores ut Numina: nihil in illis supra hominem, nihil supra naturam agnoscere, ut

sci, ut in quæstione præliminari visum est? Quid si quoque certum sit, prohibitione rituum, magnum opponi obicem Sinarum conversioni?

Quid si ista Jesuitarum Sinensium sententia, non modo sit evidenter, oppositâ opinione probabilior, tam ab intrinseco, quam ab extrinseco, ut hoc fusè probat P. Dominicus Sarpetri, Dominicanus: sed sit etiam tutior, & fortassis unice tuta?

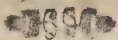
Quid si Adversariorum opinio magno periculo eos exponat graviter peccandi contra Legem divinam, naturalem & positivam? Fallor, si sentias cum Jesuitis Sinensibus; si judices inhærendum eorum praxi; si commendes Alexandri Papæ prudentiam, atque æquitatem ipsius Decreti.

Inferes 5. non modo non esse culpandos Sinenses Missionarios, qui ita sentiunt, sed nec Christianos Sinae, qui edocti à pueris, Confucium non coli in China ut Deum, nec Progenitores ut Numina, pergunt adhibere ritus patrios, diligenter observando, quidquid Alexandri VII. Decretum præscribit. Unde justam habent causam conquerendi, quòd in Epistola ad Papam Reverendissimus affirmet, *dubitari meritò posse, an qui sunt in China Christiani, ferè omnes non sint Idololatra?* Sanè si ita est, alterutrum necesse est

confiteri, vel Sinas Christianos esse ferè omnes Jesuitarum Neophytos, vel si multos habent quoque Neophytos a'ij Missionarij, quoad praxim eadem illos sentire cum Jesuitis, & eadem permittere. Sed quàm sæpè contradi-ctoria loquantur in hac causa Jesuitarum ad-versarij, qui leget Apologiam, mirabitur, vix crederet.

Nosti ergo, ni fallor, Vir Nobilissime, quanta sit gravitas hujus causæ; quid in ea propugnanda intendant Jesuitæ; quâ condi-tione pugnent ex utraque parte contendentes; quàm certò constet Confucium non coli in China ut Deum, non coli Majores ut Numi-na; imò neque ut sanctos coli, neque ut ha-bentes potestatem humanâ majorem: sed il-lum, ut Imperij Magistrum ob doctrinam; hos, ut Progenitores ob vitam ab illis acce-ptam; ac proindè ritus, quibus, pro more pa-triæ, hi coluntur, neque Idololatricos esse, ne-que supersticiosos quoad substantiam, ac pro-indè adhiberi meritò posse, quos decreto suo permisit, post accuratam hujus rei inquisitio-nem, Alexander Papa VII. sublatis, ut ait, su-perstiosis, qui decursu temporis potuerunt accedere, aut factâ protestatione, cum Genti-les his ritibus supersticiosos admiscant. Imò sponte dabis, nullum in cæremoniis illis adhi-bendis jam apparere respectu Christianorum,

nes



nec proximum, nec remotum periculum sive  
Idololatriæ, sive superstitionis, ne materialis  
quidem; cumque aliunde satis constet prohi-  
beri non posse dictos ritus in China, quin  
claudatur innumeris Sinis Evangelij janua, &  
ideo qui illos prohibent, exponere se periculo  
per peccandi contra Deum & proximum;  
cum sine causa sufficienti videantur illos pro-  
hibere: facile, ut spero, concedes sententiam  
Jesuitarum de ritibus Sinensibus, non modo  
longè probabiliorem esse, longè magis conso-  
nam veritati, longè veriore, sed simul

esse quoque tutiorem, & fortas-

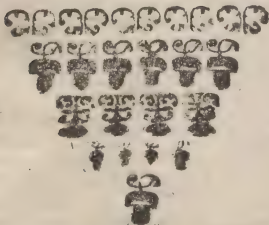
sis unicè tutam. Hoc

sufficit. Vive, &

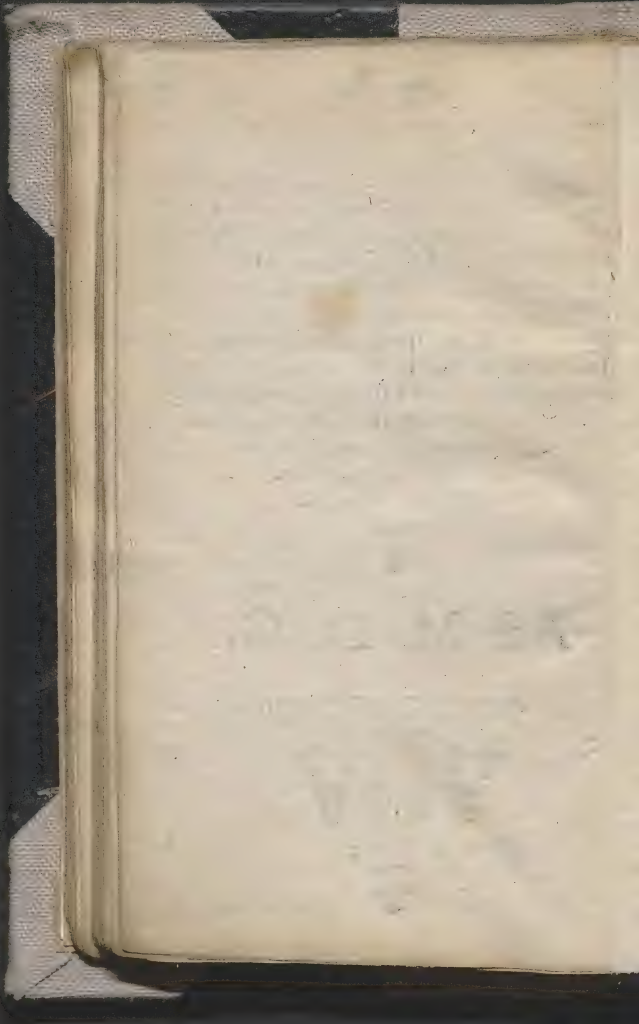
Vale.

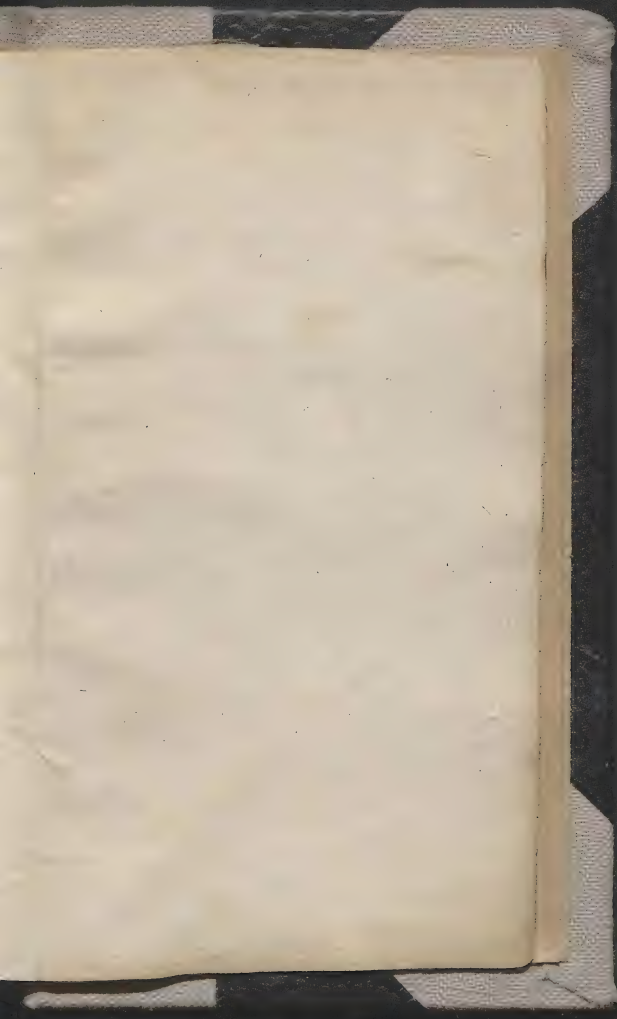


Ad M. D. G.





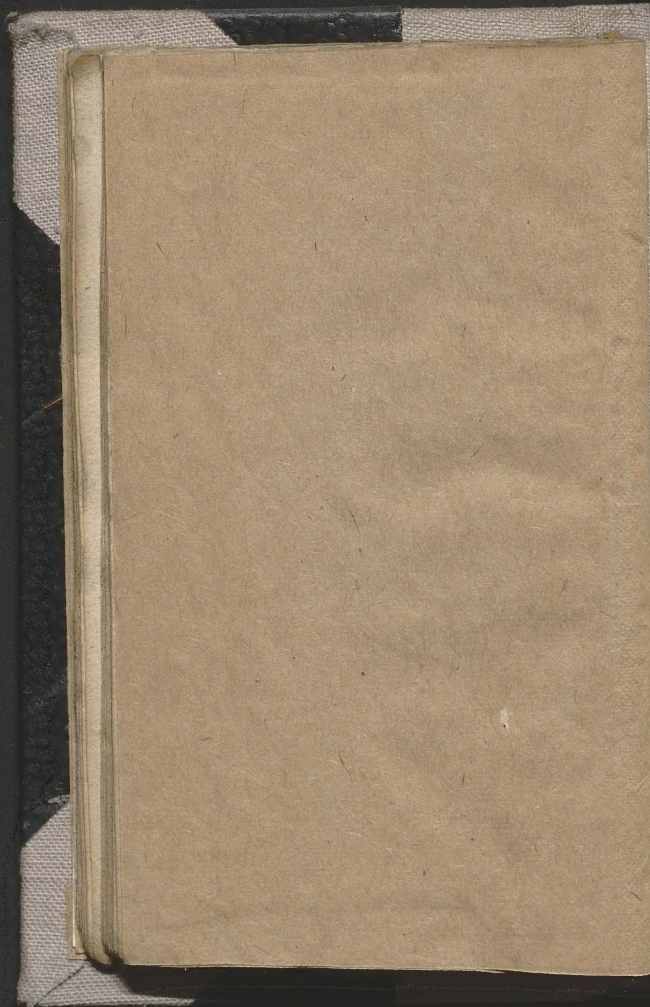




T







Biblioteka Jagiellońska



stdr0024486

